

2024 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, four editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021, 2022 and 2023.

The Commission would like to invite stakeholders to provide contributions to the 2024 Rule of Law Report. This survey provides information on the type of information and topics that will be covered in the 2024 Rule of Law Report, in order to allow stakeholders to provide input. More targeted input may be requested at a later stage of preparation of the 2024 Rule of Law Report, including in the context of country visits, or bilateral contacts.

The 2024 Rule of Law Report will continue to deepen the assessment under the existing four pillars, and will also follow-up on the implementation of the recommendations to Member States, that were issued as part of the 2023 Rule of Law Report. The contribution to be provided should include **(1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2023^[1] falling under the ‘type of information’ outlined in section II.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[2])

D) Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the RRP, where applicable.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO

- ☐ International organisation
- ☒ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☐ Other

* Organisation name

250 character(s) maximum

Juezas y Jueces para la democracia

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.juecesdemocracia.es/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

* Country of origin

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan
- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados

- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia
- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon

- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali
- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius

- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia
- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia

- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☒ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)

* Publication of your contribution and privacy settings

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin) will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2024 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics 2024 RoL Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2023 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2023[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both

legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☒ Spain
- ☐ Sweden

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

No sé puede reseñar la adopción de ninguna medida destacable en relación con las recomendaciones incorporadas al informe de 2023. Especialmente destacable que el CGPJ sigue sin ser renovado, tras cumplir 5 años con el mandato prorrogado y, a fecha de hoy, sigue sin adoptarse medida alguna al respecto.

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

- 1.- Los nombramientos de Jueces en España se han realizado con normalidad en lo que al acceso a la carrera judicial se refiere por las dos principales vías que existen en España que son las oposiciones libres y los concursos oposiciones de méritos entre juristas de reconocida competencia.
- 2.- En los nombramientos al Tribunal Supremo y, en general cualquier cargo judicial de naturaleza gubernativa, se mantiene la suspensión de la posibilidad de nombrar jueces y magistrados en la medida en que se mantiene la situación de paralización de la renovación de los miembros del Consejo General del Poder Judicial, pese a que han existido intentos de renovación, finalmente frustrados. Hemos de recordar que se mantiene el bloqueo desde hace más de cinco años de la renovación que exige la constitución y la ley por motivos ajenos al propio procedimiento de renovación.
- 3.- Nos hacemos eco de una preocupante práctica por parte del Consejo General del Poder Judicial en los últimos tiempos de cara al nombramiento mediante "comisiones de servicio" de los miembros de juzgados y tribunales. Estos nombramientos extraordinariamente numerosos este último año, están pensados para situaciones excepcionales y transitorias, pero están siendo utilizados de forma profusa (más de cien de ellos en la última reunión de la comisión permanente del Consejo General del Poder Judicial). Las garantías procedimentales en estos procedimientos de selección y nombramiento son inexistentes. La discrecionalidad es máxima y es práctica habitual dentro del Consejo General del Poder Judicial no hacer públicos los informes y motivaciones de la preferencia de unos aspirantes sobre otros. La integración de los así nombrados es igual a las de los jueces de carrera, afectando de forma trascendente a la composición de órganos colegiados y al desempeño de los órganos unipersonales, alguno de ellos de una importancia máxima por las materias que conocen (de cara a terrorismo, grandes delitos de narcotráfico o corrupción) como es la Audiencia Nacional. En nuestra opinión esta práctica, además de no cumplir estándares mínimos de los principios de transparencia y buen gobierno, afecta al derecho al juez natural predeterminado por la ley de los arts. 6 CEDH y 51 CDFUE.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

La inamovilidad de los jueces se ve afectada, de forma dramática, por lo expuesto en el punto 3 del apartado anterior. Las comisiones de servicio se aprueban por un periodo de 6 meses, de tal manera que la continuación en el destino y en el desempeño de las funciones depende de una decisión gubernativa de renovación que exige la aprobación del Consejo General del Poder Judicial y del Ministerio que apruebe el crédito presupuestario para el abono de las retribuciones. Depende de la voluntad, extremadamente discrecional, de estos órganos gubernativos debido a la inexistencia de criterios objetivos controlables para ello. Por tanto la continuidad de los jueces nombrados en comisión de servicio afecta a la inamovilidad, pues esta se ve reducida a un periodo de tiempo y su renovación dependerá, esencialmente, de la voluntad discrecional del consejo con las deficiencias procedimentales que antes hemos reseñado. Hay una absoluta falta de garantías que limita la independencia y relativiza la inamovilidad en los jueces así nombrados.

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

La promoción de los jueces y fiscales está desarrollada en términos normales, si bien, se ve afectada nuevamente por el uso excesivo por parte del consejo de procedimientos poco transparentes y altamente discrecionales que limitan la inamovilidad y la independencia, además de afectar a la composición de los órganos sin posibilidad de previsión con carácter previo.

Existe una garantía jurisdiccional real y efectiva frente a las designaciones discrecionales, especialmente para altos cargos de la fiscalía y la judicatura (a través de procesos que son conocidos por el Tribunal Supremo). No existe la misma efectividad del control judicial para los nombramientos "en comisión de servicio", pues en estos casos el margen de discrecionalidad existente en las escasas normas jurídicas impide un control real y se deja en mera valoración de conveniencia o interés general. El sistema de comisiones de servicio no está siendo controlado de manera efectiva al no ser objeto de impugnaciones por parte de los jueces debido a la jurisprudencia que dificulta el éxito de estas impugnaciones.

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

La asignación de los casos a los tribunales no plantea problemas relevantes, realizándose conforme a las normas competenciales establecidas en las diferentes leyes de procedimiento y la interpretación de las mismas que ha mantenido el Tribunal Supremo.

Dentro de los tribunales existen normas de reparto de los asuntos para cada uno de los miembros del tribunal o cada uno de los órganos unipersonales en los juzgados.

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

Los miembros del consejo general del poder judicial son independientes. Lo son hasta el punto que no son destituibles ni sancionables pese a conductas de parcialidad manifiesta en ejercicio de sus funciones y manifestaciones, así como extralimitación de sus funciones. De ahí que podemos afirmar su independencia y cuestionar la imparcialidad de los actuales miembros de dicho consejo en sus actuaciones, manifestaciones y funciones.

Son independientes en el sentido que no son influenciables jurídicamente, ni sancionables, ni removibles por nadie salvo por ellos mismos.

La independencia es manifiesta incluso en una situación en la que se mantienen en funciones desde hace 5 años, habiendo ejercido no uno, sino dos mandatos desde que fueron nombrados.

La designación de los miembros se mantiene igual que desde antes de la entrada de la España en la UE y se rige por la ley de 1985, que posteriormente se reformó en 2013. Consiste en la proposición por parte de jueces y magistrados, así como de las asociaciones judiciales de 12 miembros que posteriormente son elegidos por las cortes generales. El procedimiento se mantiene paralizado desde el año 2018 por falta de las mayorías necesarias para los nombramientos, habiéndose dado motivos cambiantes y ajenos a la función judicial para mantener esta situación.

En relación a las facultades del Consejo General del Poder Judicial las mismas se mantienen, a la situación de parálisis que existe en dicho órgano se reformó la situación del mencionado órgano por ley orgánica 4 /2021 reduciendo las competencias del CGPJ en materia de nombramientos discrecionales mientras dure la situación de interinidad del mismo o se prolongue su situación en funciones. Esta situación está provocando una multiplicidad de vacantes en el Tribunal Supremo.

A nuestro juicio es bochornosa e indigna del órgano al que representan la imagen de parcialidad y fanatismo que trasladan algunos de los actuales vocales del Consejo General del Poder Judicial, quedando descalificados para las funciones que hace cinco años que debieron dejar de ejercer, pero que siguen cumpliendo de forma provisional en tanto se produce la renovación. Es el mejor ejemplo de la independencia de la que gozan los miembros del consejo.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Tales cuestiones se han mantenido en los mismos términos que vienen desarrollándose y sin que se pueda hacer especial mención, estando atribuida al CGPJ esta cuestión.

Es de recordar que la revisión judicial y la tutela judicial efectiva respecto de este tipo de cuestiones es, en España, plena, si bien el conocimiento de los asuntos se atribuye a una sección especializada de la Sala tercera (contencioso administrativo) del Tribunal Supremo, regulada en el art. 638.1 LOPJ formada por el presidente de la sala (de elección discrecional por el CGPJ) y los presidentes de la sección que se determinan por antigüedad dentro de cada una de las secciones en que se compone la sala.

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

5000 character(s) maximum

Las remuneraciones de la carrera judicial han sido objeto de revisión a lo largo de este año mediante un proceso de negociación entre el ministerio y las asociaciones judiciales que cristalizó en un acuerdo que mejoraba el nivel retributivo para los miembros de la carrera judicial, además de existir compromisos a futuro de seguir trabajando y mejorando estas cuestiones.

Actualmente se mantiene un conflicto judicial por retribuciones vinculadas a la productividad debido a la interpretación restrictiva que se aplica por el gobierno a las retribuciones de este tipo.

No se ha desarrollado un sistema de carrera profesional que permita incentivar la dedicación de los jueces y magistrados más allá de la remuneración por el mero número de resoluciones. La actual regulación de la productividad lleva a resultados en no pocas ocasiones absurdos y paradójicos, pues se limita a un mero análisis cuantitativo del rendimiento sin fomentar ni analizar la calidad o la dedicación. Es un mero sistema que fomenta una idea estajanovista incompatible con la buena administración de justicia y ajeno a la calidad del servicio al ciudadano.

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

Entendemos que la independencia de la fiscalía se mantiene en los mismos niveles que se ha mantenido históricamente. Se generó conflicto por algunos nombramientos de fiscales generales, produciendo a nuestro modo de ver, una absoluta extralimitación por parte del Consejo General del Poder Judicial al calificar al fiscal general nombrado como inidóneo por cuestiones ajenas a las funciones del propio consejo general del poder judicial. El Consejo General del Poder Judicial pareciera que se arroga no sólo el control de legalidad, sino también de oportunidad de nombramientos que no le corresponde hacer, sino sólo informar.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

La independencia de los colegios de abogados no ha sufrido modificación de tipo alguno. Los colegios de abogados son corporaciones de derecho público dotadas de una completa autonomía para el cumplimiento de sus fines y funcionan con regularidad y sin mayores problemas. Este año se ha producido la renovación de los órganos de gobierno en varios de ellos, entre los que se encuentran los más numerosos del país con absoluta normalidad.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

Lamentablemente se han producido tres grupos de acontecimientos que consideramos que afectan a la percepción de independencia que pueda existir en la ciudadanía de forma negativa:

a.- En primer lugar la falta de renovación del consejo general del poder judicial. La falta de renovación del consejo general del poder judicial se debe a la falta de acuerdo político en las cortes generales de cara a su nombramiento.

Esta ausencia de acuerdos deriva de la negativa reiterada del principal partido de la oposición a aceptar dicha renovación por motivos cambiantes y no concretos que se vinculan, por su parte, en impedir cualquier cambio o el funcionamiento normal de un órgano de gobierno judicial con otros miembros que no hayan sido nombrados con la mayoría que mantuvo anteriormente. La mezcla en el discurso justificativo de motivos esencialmente políticos, cuando no meramente partidistas de todo tipo, con la función judicial fomenta la percepción irreal de falta de independencia.

La realidad es que hay un incumplimiento de la ley por parte de las cortes generales que, ni siquiera han convocado las sesiones para la elección de los miembros del consejo general del poder judicial.

b.- La actuación de los propios miembros del consejo general del poder judicial. Existe dentro del consejo general del poder judicial un bloque de sus miembros que justifica, de forma extraoficial y a través de declaraciones en los medios, actuaciones propias de sus cargos en motivaciones políticas ajenas a las funciones del propio órgano. La actuación de los miembros del consejo general del poder judicial, que son independientes e inamovibles, se ha percibido como una continuación en las instituciones judiciales de la lucha partidista.

c.-La voluntad por parte de algunos partidos políticos de hacer comparecer a jueces a comisiones parlamentarias se explica a la opinión pública como una investigación por decisiones que adoptaron en el ejercicio de sus funciones, lo que es un ataque frontal a la independencia judicial. Pretender que un juez que hace su trabajo rinda explicaciones y afronte una dinámica parlamentaria es contrario a los principios de Bagalore sobre independencia judicial y se pretende que se vea como una forma de represión de determinadas decisiones con los que una minoría parlamentaria no esté conforme. A ello se añade los ataques en sede parlamentaria y los señalamientos que determinados partidos políticos (no sólo el grupo independentista, sino también el principal partido de la oposición) hace de determinados jueces que no han resuelto a su agrado.

d.- Las diferencias en el amparo que toman e Consejo General del poder judicial. El CGPJ discrimina entre los jueces que merecen protección pública por el ejercicio de sus funciones. Así mientras que es automática la actuación protectora y de defensa de algunos jueces no lo es de otros que son objeto de escarnio y cuestionamiento profesional en iguales condiciones. Pareciera que en función del color político e ideológico que lleva el emisor del insulto el CGPJ actúa de una manera u otra.

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

En términos generales el acceso a la justicia y a los tribunales es sencillo. Recientemente se ha aprobado el RD Ley 6/2023 trae consigo importantes novedades en el leyes procesales, como la LEC, LECRIM, la LJCA o la LJS, además de introducir nuevas medidas de eficiencia digital para la Administración de Justicia. En concreto, en materia de costas procesales se introduce la facultad de los tribunales de limitar las costas procesales. No obstante en materia de accesibilidad a la justicia es de destacar la importancia de la ley de asistencia jurídica gratuita que permite acceder, a la misma, a personas sin o, con escasos recursos aunque resulta necesario actualizar los umbrales para la concesión del derecho a litigar gratuitamente así como aumentar los recursos y la remuneración de la abogacía de oficio.

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Los recursos del poder judicial son sin duda insuficientes. Se precisa un incremento presupuestario significativo que permita abordar tanto, la sobrecarga de trabajo como las deficiencias que presentan muchas sedes judiciales, fundamentalmente en sedes rurales siendo, absolutamente imprescindible el incremento del número de Juzgados y tribunales, con la inversión que ello supone, para asumir una distribución de los asuntos de manera que se pueda dar una respuesta en tiempo a los ciudadanos. En cuanto a la dotación informática de las sedes judiciales y a pesar de que existe una apuesta por la digitalización, en tales términos se aprueba el RD Ley 6/2023 existen diferencias considerables entre comunidades autónomas según la administración de justicia se gestione por la administración central o la autonómica, lo que supone que la dotación informática en las sedes judiciales no es unívoca, sino que varía mucho entre una comunidad autónoma y otras lo que significa que, dependiendo de su sede, hay órganos judiciales mejor informatizados que otros. No obstante, y con motivo del Covid, también se ha introducido el teletrabajo y las vistas telemáticas.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

La formación de los profesionales de la justicia en España es óptima. Existe además una formación continuada para jueces y fiscales, a nivel estatal y autonómico, gratuita y variada que se puede realizar tanto presencialmente como on line. Sin duda la oferta ha mejorado mucho en los últimos años en los que se ofrece formación tanto especializada, como interdisciplinaria descentralizada y muy interesante en la que participan profesionales de distintos ámbitos debiendo destacar, en este apartado, la participación que en la elaboración de los planes de formación tienen las asociaciones judiciales a través de las iniciativas desinteresadas de sus integrantes debiendo destacar, finalmente, la calidad de las propuestas.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online)

5000 character(s) maximum

Si bien es innegable que con motivo del covid se ha incrementado el uso de las herramientas judiciales y dicha digitalización se va a ver además incrementada con el RD ley 6/2023, es sin duda necesario incrementar el presupuesto en justicia y destinar una partida específica para que las previsiones legislativas sobre la digitalización se hagan realidad, lo que sin duda resultará beneficioso para los profesionales que trabajan en la misma y permitirá la agilización de los procedimientos judiciales.

En la actualidad, como hemos indicado, el hecho de que los medios materiales dependan del estado o de las comunidades autónomas supone que no existe un único sistema informático lo que sin duda ralentiza el funcionamiento de la administración de justicia e impide una comunicación de datos, sin duda necesaria, entre distintos órganos judiciales

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

En la actualidad los letrados de la administración de justicia siguen realizando las estadísticas judiciales a partir de los datos reales que obtienen en cada órgano.

Anualmente se publican las memorias en las que se recaban y ponen de manifiesto todos estos datos.

No obstante sería deseable una mayor transparencia y publicidad de dichos datos a fin de que los ciudadanos y ciudadanas puedan tener acceso a los mismos para favorecer, así, el conocimiento real del estado de los órganos judiciales.

En cuanto a las encuestas entre los usuarios de la justicia no existen las mismas realizadas de forma oficial con independencia de que de forma puntual, algún órgano privado quiera hacer algún tipo de encuesta.

En los mismos términos sucede con los profesionales del derecho.

Lo que existe es una unidad de atención ciudadana en el CGPJ a la que los usuarios pueden dirigir sus quejas o sugerencias.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

5000 character(s) maximum

Se mantiene la distribución por partidos judiciales heredada del SXIX y planta judicial que precisa ser abordada al quedar completamente obsoleta.

El incremento de la población y los cambios de la distribución geográfica supone que dichos partidos judiciales no se adecuen a la realidad actual lo que sin duda impide optimizar su funcionamiento.

El organigrama judicial no contempla juzgados especializados en asuntos de fraude y corrupción. Estos asuntos se llevan por los órganos de la jurisdicción penal en función de la aplicación de las reglas sobre competencia, lo que supone que juzgados sobresaturados deben hacer frente a la instrucción de procedimientos muy complejos por corrupción con una evidente carencia de medios personales y materiales y una sobrecarga en el trabajo diario del titular del órgano que se refleja en una disminución de la calidad del resultado.

Destacar, no obstante que estas reglas sobre competencia se pueden ver afectadas por los aforamientos de algunos responsables en estos casos en cuyo caso, el conocimiento de los mismos, en función del responsable, corresponderá a unos órganos concretos.

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Length of proceedings

5000 character(s) maximum

La duración de los procedimientos es sin duda excesiva lo que perjudica a la calidad de la justicia al dar una respuesta lenta y tardía a los problemas de la ciudadanía.

Se puede consultar en el siguiente enlace:

<https://www3.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Estimacion-de-los-tiempos-medios-de-duracion-de-los-procedimientos-judiciales/>

En todo caso la duración cambia por jurisdicciones y territorios si bien, en general, la duración se prolonga más allá de un año.

Esto es especialmente preocupante en los procedimientos penales, sobre todo a la hora de enjuiciarlos, debido a la insuficiente planta judicial.

Y si bien el Tribunal Constitucional ha venido dando amparo al derecho fundamental a un procedimiento sin dilaciones indebidas no se ha adoptado actuación alguna al respecto que viene dada desde, la necesaria ampliación de la dotación presupuestaria, hasta la simplificación de trámites procesales y creación de órganos judiciales con una adecuada distribución de las cargas de trabajo.

La única reforma que se llevó a efecto, en el ámbito penal, fue la introducción en el 2015, en la Ley de Enjuiciamiento Criminal de un artículo (el 324) que limita el tiempo de la instrucción, si bien la deficiente fórmula empleada motivó que se reformara en 2020, sin embargo los resultados no han sido los esperados debido a que en España quien instruye las causas son los jueces, no los fiscales, por lo que se introducen medidas propias del sistema acusatorio en un procedimiento que no lo es en su totalidad.

Asimismo procede destacar la duplicidad de procedimientos sobre un mismo asunto que generan grandes litigantes, como pueden ser los Bancos, sobresaturando órganos judiciales y generando, a su vez, importantes retrasos siendo necesario promover, los pleitos testigos y las extensiones de efectos con el fin de tratar de agilizar las tramitaciones procesales y no colapsar a la oficina judicial.

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Destacamos que ante las deficiencias existentes de demora, lentitud y sobrecarga de trabajo, entre otros, la necesidad de abordar un plan de choque en la administración de justicia, basado en una mayor inversión para poder afrontar las deficiencias estructurales de planta judicial, actualmente obsoleta, y de sistemas informáticos para hacer que la digitalización sea una realidad que facilite el acceso a la justicia y simplifique el trabajo de los profesionales del derecho.

Es necesario tramitar una nueva Ley de enjuiciamiento criminal que modernice el proceso penal y eleve sus garantías.

Es imprescindible incrementar el número de Juzgados y tribunales, siendo todavía escaso el número de jueces por habitantes destacando, asimismo, la falta de previsión ante el gran número de jubilaciones que se van a producir en los próximos 10 años, siendo necesario incrementar el número de incorporaciones a la carrera judicial para poder afrontar este gran número de jubilaciones incrementando, a su vez, el número de efectivos para hacer frente al incremento de la carga de trabajo.

Es necesario incrementar el número de becas públicas para poder acceder a los programas de preparación para el acceso a la carrera judicial y fiscal.

Existen carencias de medios materiales y humanos más allá de jueces y fiscales, siendo también insuficientes las unidades especializadas de expertos que se encuentran adscritos a los órganos judiciales, lo que sin duda influye en la ralentización de la justicia.

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission's attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

5000 character(s) maximum

La situación es la misma que en el anterior informe a diferencia de la publicación de dos normas. Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora de la protección de las personas que informen sobre infracciones normativas y de lucha contra la corrupción que incorpora a nuestra legislación la Directiva (UE) 2019/1937 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2019.

Y el RD Ley 6/2023, de 19 de diciembre. Se explica en dicha norma que se dicta para el completar normativamente el cuarto desembolso del del Plan de Recuperación en Europa, dado que al disolución anticipada de las Cortes en España dejó sin terminar la tramitación de las siguientes normas a las que nos referimos en el anterior informe:

- Proyecto de Ley Orgánica de eficiencia organizativa del servicio público de Justicia, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, para la implantación de los Tribunales de Instancia y las Oficinas de Justicia en los municipios.
- Proyecto de Ley de medidas de eficiencia procesal del servicio público de Justicia.
- Anteproyecto de Ley de Medidas de Eficiencia Digital del Servicio Público de Justicia, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español la Directiva (UE) 2019/1151 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de junio de 2019, por la que se modifica la Directiva (UE) 2017/1132 en lo que respecta a la utilización de herramientas y procesos digitales en el ámbito del Derecho de sociedades.

Y al objeto de no dilatar el cumplimiento de hitos y objetivos necesarios para obtener el cuarto desembolso fijado para el último semestre de 2023, es por lo que se implementan dichas reformas legislativas en el marco del citado real decreto-ley 6/2023, de 19 de diciembre.

Por último señalar que se continúa con la participación en Grupos de trabajo de la Comisión Europea para la Eficiencia de la Justicia del Consejo de Europa (CEPEJ), como el que elabora el plan de acción sobre digitalización para una mejor justicia para 2022-2025, realizado con el objetivo de conciliar la eficiencia de las nuevas tecnologías y el respeto de los derechos fundamentales.

Y es especialmente preocupante que el anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de 2020 siga sin avanzar en su tramitación.

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these

authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

5000 character(s) maximum

La situación es la misma del anterior informe.

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

A este aspecto ya hemos hechos referencia en las anteriores respuestas.

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training)

5000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making (including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing)

5000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent and address conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

If available to you, for the three preceding questions, you are also invited to provide figures on their application, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.).

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including the number of reports received and the follow-up given

5000 character(s) maximum

Con la publicación de la Ley 2/2023, de 20 de febrero, reguladora de la protección de las personas que informen sobre infracciones normativas y de lucha contra la corrupción que incorpora a nuestra legislación la Directiva (UE) 2019/1937 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2019.

Sectors with high-risks of corruption in your Member State:

- Measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in public procurement
- List other sectors with high risks of corruption and the relevant measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. healthcare, citizen /residence investor schemes, urban planning, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

5000 character(s) maximum

Como ya dijimos en nuestro anterior informe, los sectores con alto riesgo de corrupción son los relacionados con la disciplina urbanística y la contratación desde las administraciones públicas.

Los delitos cometidos en estos sectores se conceptúan como de corrupción pública y son los tipificados en el Código Penal como delitos de prevaricación urbanística (artículos 320 y 322), prevaricación administrativa (artículos 404, 405 y 408), infidelidad en la custodia de documentos y violación de secretos (artículos 413, 414, 415, 416, 417 y 418), cohecho (artículos 419, 420, 421 y 422), tráfico de influencias (artículos 428, 429 y 430), malversación (artículos 432, 433, 434 y 435), fraudes y exacciones ilegales (artículos 436, 437 y 438), negociaciones y actividades prohibidas a los funcionarios públicos y abusos en el ejercicio de su función (artículos 439, 441, 442 y 443), y corrupción en las transacciones comerciales internacionales (artículo 286 ter)

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

5000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

no permite el espacio asignado a la respuesta consignar todos los delitos, pero se puede consultar en <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-25444&p=20230428&tn=1#a320>

---delitos de prevaricación urbanística (artículos 320 y 322):

Artículo 320.

1. La autoridad o funcionario público que, a sabiendas de su injusticia, haya informado favorablemente instrumentos de planeamiento, proyectos de urbanización, parcelación, reparcelación, construcción o edificación o la concesión de licencias contrarias a las normas de ordenación territorial o urbanística vigentes, o que con motivo de inspecciones haya silenciado la infracción de dichas normas o que haya omitido la realización de inspecciones de carácter obligatorio será castigado con la pena establecida en el artículo 404 de este Código y, además, con la de prisión de un año y seis meses a cuatro años y la de multa de doce a veinticuatro meses.

2. Con las mismas penas se castigará a la autoridad o funcionario público que por sí mismo o como miembro de un organismo colegiado haya resuelto o votado a favor de la aprobación de los instrumentos de planeamiento, los proyectos de urbanización, parcelación, reparcelación, construcción o edificación o la concesión de las licencias a que se refiere el apartado anterior, a sabiendas de su injusticia.

Artículo 322.

1. La autoridad o funcionario público que, a sabiendas de su injusticia, haya informado favorablemente proyectos de derribo o alteración de edificios singularmente protegidos será castigado además de con la pena establecida en el artículo 404 de este Código con la de prisión de seis meses a dos años o la de multa de doce a veinticuatro meses.

2. Con las mismas penas se castigará a la autoridad o funcionario público que por sí mismo o como miembro de un organismo colegiado haya resuelto o votado a favor de su concesión a sabiendas de su injusticia.

---prevaricación administrativa (artículos 404, 405 y 408),

Artículo 404.

A la autoridad o funcionario público que, a sabiendas de su injusticia, dictare una resolución arbitraria en un asunto administrativo se le castigará con la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de nueve a quince años.

Artículo 405.

A la autoridad o funcionario público que, en el ejercicio de su competencia y a sabiendas de su ilegalidad, propusiere, nombrare o diere posesión para el ejercicio de un determinado cargo público a cualquier persona sin que concurren los requisitos legalmente establecidos para ello, se le castigará con las penas de multa de tres a ocho meses y suspensión de empleo o cargo público por tiempo de uno a tres años.

Artículo 408.

La autoridad o funcionario que, faltando a la obligación de su cargo, dejare intencionadamente de promover la persecución de los delitos de que tenga noticia o de sus responsables, incurrirá en la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de seis meses a dos años.

--- infidelidad en la custodia de documentos y violación de secretos (artículos 413, 414, 415, 416, 417 y 418),

---cohecho (artículos 419, 420, 421 y 422),

-tráfico de influencias (artículos 428, 429 y 430), -

-malversación (artículos 432, 433, 434 y 435), -

-fraudes y exacciones ilegales (artículos 436, 437 y 438),

-negociaciones y actividades prohibidas a los funcionarios públicos y abusos en el ejercicio de su función (artículos 439, 441, 442 y 443),

-y corrupción en las transacciones comerciales internacionales (artículo 286 ter)

Data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and application of sanctions for corruption offences (differentiated by corruption offence if possible) including for legal persons and high level and complex corruption cases) and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

5000 character(s) maximum

Los datos se pueden consultar, en relación con el año 2023, en el siguiente enlace:

<https://www3.poderjudicial.es/cgpj/es/Temas/Transparencia/Repositorio-de-datos-sobre-procesos-por-corrupcion/Informacion--general/>

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Ya hemos hechos referencia a los problemas endémicos de la justicia en España en otras respuestas. En definitiva hacen referencia a la insuficiente planta judicial y a la insuficiencia de los medios facilitados por MJU o CCAA con competencias transferidas en justicia. Por último incidir en la necesidad de implementar en todo el territorio nacional una adecuada Oficina Judicial que, como organización de carácter instrumental que sirve de soporte y apoyo a la actividad jurisdiccional de jueces y tribunales (artículo 435 1 LOPJ), no dependa de problemas coyunturales y estructurales, así como un adecuado expediente judicial y la necesaria interoperabilidad de los diferentes sisteas informáticos.

También es necesario que las unidades judiciales se distribuyan el trabajo en función de las fluctuaciones de éste, tanto en los órganos unipersonales como en los tribunales colegiados.

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

Measures adopted to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (including consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process both in the preparatory and the parliamentary phase

[1] This includes also the consultation of social partners

5000 character(s) maximum

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

5000 character(s) maximum

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

5000 character(s) maximum

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational, including the European Court of Human Rights) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

5000 character(s) maximum

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives etc.)

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu